

# TSANTSA

*Revue de la Société Suisse d'Ethnologie  
Zeitschrift der Schweizerischen Ethnologischen Gesellschaft  
Rivista dell'Associazione Svizzera di Antropologia  
Journal of the Swiss Anthropological Association*



## **CALL FOR PAPERS – SPECIAL ISSUE 27** **Anthropological Knowledge Production and Power Relations**

Guest editors: Anne Lavanchy and Frédérique Leresche

**Deadline for abstracts: 18<sup>th</sup> February 2021**

The relationship between knowledge production and power has been a topic of anthropological debate and inquiry for several decades. In particular subalternised voices, for example of feminists, othered or indigenous people, have raised awareness of this very critical relationship. While these voices have contributed to epistemological reorientations, further decolonialisation remains a necessity, both with regard to anthropological knowledge and the way it is taught and produced. As underlined by Escobar and Restrepo, hegemonic anthropologies not only disqualify, in favour of disciplinary pretensions, the submissive and subordinate knowledge of the people studied by anthropologists, but they also make a series of distinctions between what is thinkable (2010, 87) and what is not. What is at stake is not only the integration of subalternised people into existing research projects, but also what (and who) is still on the menu (Bilge 2020). This calls for an in-depth transformation of the criteria assessing what is a good research topic and why.

By focusing on the articulation between knowledge production and power, it is possible to reshape the understanding of different forms of domination and reactions to power. Anthropology has constructed many of its methodological and epistemological reflections by looking at a range of knowledge produced by people in situations of subordination (Sarker, 2015), and whose knowledge for this reason tends to be ignored or is denied. However, attention to the emic dimension of domination does not automatically lead to the revaluation of ‘minority’ knowledge. Rather, in order to gain theoretical and academic dignity, knowledge must liberate itself from the stigma of militancy and must be detached from those who bore its voice in the first instance (Bentouhami-Molino, 2017, 101). One main challenge is therefore to consider the places where knowledge is produced from an epistemological perspective (Bentouhami-Molino, 2015; Grosfoguel, 2007), in order to highlight its situated character and how it is linked to specific systems of

values and norms. This allows for a more detailed understanding of what constitutes the subjectivities whose narratives are discredited.

Building on Rey (2008), this special issue proposes to deepen the reflection on the links between knowledge and power by linking them to current challenges that concern both the studied topics and the ways of apprehending them. It draws on epistemologies that consider knowledge as situated, by looking at the ways in which individuals question, accept, and/or subvert power relations, as well as at the conditions of anthropological knowledge production. It aims to bring together pieces that, from a place of specific observation and enunciation, will shed light on academic knowledge production and power. It does so from an intersectional perspective that takes into consideration, among other things, the interweaving of systems of gender, class, race, ability, age. By drawing on empirical material, contributions should reflect the plurality of situations and positions of individuals as ‘subjects’.

We welcome the submission of contributions that take up, in particular, one of the following lines of questioning:

- Who speaks for whom? Who benefits from knowledge? What forms of intelligibility of the world are legitimised or invisibilised in current anthropological practice? We also propose to consider questions related to terminology and translation, in line with the reflections on the mobility of concepts, the importance of their specific context, and the stakes of their universalisation and cultural appropriation.
- What are the ethnographic practices that make collaboration with the various partners in the field visible (co-writing, participatory or collaborative research, etc.)? What are the limits of such approaches? How does power translate into tensions in the world of research and academia?
- How can we rethink the articulations between power and knowledge in the time of social networks, fake news, but also movements such as the feminist performances born in Latin America, or those of the gilets jaunes, Extinction Rebellion, or climate strikes?
- What are the value systems and norms invoked to resist, subvert, or counter the imposition of power? How are these practices invested with meaning, including moral meaning? This also involves considering ways of interpreting ordinary practices or social activities that enable negotiation with power, for example the ‘crime of solidarity’ or conscientious objection.

- How do injunctions to publish, the ranking or the precarious working conditions of researchers shape knowledge? What solutions or initiatives are proposed by academics and non-academic actors alike to rethink the interrelationships between knowledge and power?

## References

- Bentouhami-Molino, H. (2015). *Race, cultures et identités. Une approche féministe postcoloniale.* Puf.
- Bentouhami-Molino, H. (2017). Audre Lorde, la poésie n'est pas un luxe. *Lilith.*
- Bilge, S. (2020). We've joined the table but we're still on the menu. *Routledge International Handbook of Contemporary Racisms*, 317-331.
- Escobar, A., & Restrepo, E. (2010). Anthropologies hégémoniques et colonialité. *Cahiers des Amériques latines*, 62. <https://doi.org/10.4000/cal.1550>
- Grosfoguel, R. (2007). The Epistemic Decolonial Turn. *Cultural Studies*, 21(2-3), 211-223. <https://doi.org/10.1080/09502380601162514>
- Rey, S. (2008). Machtverhältnisse / Rapports de pouvoir, Editorial, *Tsantsa*, Volume 13, pp. 18-24
- Sarker, S. (2015). Subalternity In and Out of Time, In and Out of History. In D. Kreps (Éd.), *Gramsci and Foucault: A Reassessment* (p. 91-110). Ashgate.

**Please send paper abstracts (max. 2000 characters) to:** [anne.lavanchy@hesge.ch](mailto:anne.lavanchy@hesge.ch),  
[Frederique.Leresche@etu.unige.ch](mailto:Frederique.Leresche@etu.unige.ch), [info@tsantsa.ch](mailto:info@tsantsa.ch).

## **Publication timeline:**

Abstracts: 18<sup>th</sup> February 2021

Full articles: June 2021

Publication: June 2022

# TSANTSA

*Revue de la Société Suisse d'Ethnologie  
Zeitschrift der Schweizerischen Ethnologischen Gesellschaft  
Rivista dell'Associazione Svizzera di Antropologia  
Journal of the Swiss Anthropological Association*

|

## APPEL À CONTRIBUTIONS - NUMÉRO SPÉCIAL 27 **Savoirs anthropologiques et rapports de pouvoir**

Éditrices invitées : Anne Lavanchy et Frédérique Leresche

Délai de soumission des propositions d'articles : 18 février 2021

En anthropologie, la relation complexe entre savoir et pouvoir est questionnée depuis plusieurs décennies, en particulier par des voix « subalternisées » – celles, par exemple, des féministes, celles des personnes altérisées et/ou racisées, ou celles des autochtones. Si ces voix ont contribué à des réorientations épistémologiques, la nécessité de décoloniser tant le savoir anthropologique que son enseignement et ses objets reste un chantier ouvert. Comme le soulignent Escobar et Restrepo : « les anthropologies hégémoniques non seulement disqualifient, au profit de prétentions disciplinaires, les savoirs soumis et subalternes de la population étudiée par l'anthropologue, mais de plus elles opèrent une série de distinctions qui instituent ce qui est ‘pensable’ » (2010, p. 87) et ce qui ne l'est pas. Au-delà de repenser à qui inclure autour de la table, il s'agit de questionner « ce qui figure au menu » (Bilge, 2020), c'est-à-dire qu'il ne suffit pas d'intégrer des personnes subalternisées dans les équipes, mais bien de modifier en profondeur les critères de ce qui fait que quelque chose devient « bon à penser » en recherche et ce qui définit son intérêt.

S'intéresser à l'articulation entre savoir et pouvoir amène à repenser en profondeur les compréhensions des différentes formes de domination et les manières plurielles de réagir au pouvoir. L'anthropologie a construit nombre de ses réflexions méthodologiques et épistémologiques en s'intéressant à une série de savoirs produits par des personnes en situation de subalternité (Sarker, 2015) et qui pour cette raison tendent à être ignorés ou dénigrés. Pourtant, l'attention à la dimension émique de la domination ne revalorise pas automatiquement des savoirs « minoritaires » puisque ces derniers, « pour gagner en dignité théorique et universitaire, doivent se défaire du stigmate du militantisme et doivent par conséquent être détachés de ceux qui en portaient la voix en première instance » (Bentouhami-Molino, 2017, p. 101). Un des principaux enjeux est alors de considérer les lieux de production des savoirs dans

une perspective épistémologique (Bentouhami-Molino, 2015; Grosfoguel, 2007) pour mettre en évidence leur caractère situé et ses articulations avec des systèmes de valeurs et de normes, pour permettre une compréhension plus fine de ce qui constitue les subjectivités dont les récits sont déconsidérés.

Ce numéro spécial propose d'approfondir la réflexion sur les liens entre savoir et pouvoir, dans la lignée de ce qu'annonçait déjà Rey (2008), à la lumière des enjeux actuels qui traversent tant les objets étudiés que les manières de les appréhender. Son propos s'inscrit dans le prolongement des recherches qui explicitent la dimension située des savoirs et de leur production, en s'intéressant tant à la façon dont les individus questionnent, acceptent et /ou subvertissent les relations de pouvoir qu'aux conditions de production des savoirs. Il vise à rassembler des travaux qui mettront en lumière, depuis un lieu d'observation et d'énonciation spécifiques, comment la recherche est façonnée par les relations de pouvoir – y compris dans une perspective intersectionnelle qui considère, entre autres, les imbrications des systèmes de sexe, de classe, de race, de validisme, d'âge. Les réflexions devront mobiliser des matériaux empiriques pour refléter la pluralité des situations et des positionnements des individus en tant que « sujets ».

Nous saluons la soumission de contributions qui reprennent, notamment, l'un ou l'autre des axes de questionnement suivants :

- Qui parle pour qui ? À qui profite le savoir ? Quelles formes d'intelligibilité du monde sont légitimées ou invisibilisées par la doxa ? Nous proposons aussi de considérer ici les questions de terminologie et de traduction, dans la lignée des réflexions sur la mobilité des concepts, l'importance de leur contexte spécifique et les enjeux de leur universalisation et ceux de l'appropriation culturelle.
- Quelles sont les pratiques ethnographiques qui permettent de visibiliser la collaboration avec les divers partenaires de terrain (co-rédaction, recherches participatives ou collaboratives...) ? Et quelles sont les limites de telles approches ? Comment le pouvoir se traduit dans les tensions qui traversent le monde de la recherche et des milieux universitaires ?
- Comment repenser les articulations entre pouvoir et savoir à l'heure des réseaux sociaux, des fake news, mais aussi des mouvements tels que les performances féministes nées en Amérique latine, ou ceux des gilets jaunes, d'Extinction Rebellion ou de la grève pour le climat ?
- Quels sont les systèmes de valeurs et de normes invoqués pour résister, subvertir ou contrer l'imposition d'un pouvoir ? Comment ces pratiques sont investies de sens, et notamment de sens moral ? Il s'agit ici de considérer aussi les manières d'interpréter les pratiques ordinaires ou les

activités sociales qui permettent de négocier avec le pouvoir, par exemple le « délit de solidarité » ou l’objection de conscience.

- Comment l’injonction à la publication, le classement ou la précarité des conditions de travail des chercheuses et chercheurs façonnent le savoir ? Quelles solutions ou initiatives sont proposées autant par les académiques que par les actrices et les acteurs qui sont hors académie pour repenser les imbrications entre savoirs et pouvoir ?

## Références

- Bentouhami-Molino, H. (2015). *Race, cultures et identités. Une approche féministe postcoloniale.* Puf.
- Bentouhami-Molino, H. (2017). Audre Lorde, la poésie n'est pas un luxe. *Lilith*.
- Bilge, S. (2020). We've joined the table but we're still on the menu. *Routledge International Handbook of Contemporary Racisms*, 317-331.
- Escobar, A., & Restrepo, E. (2010). Anthropologies hégémoniques et colonialité. *Cahiers des Amériques latines*, 62. <https://doi.org/10.4000/cal.1550>
- Grosfoguel, R. (2007). The Epistemic Decolonial Turn. *Cultural Studies*, 21(2-3), 211-223. <https://doi.org/10.1080/09502380601162514>
- Rey, S. (2008). Machtverhältnisse / Rapports de pouvoir, Editorial, *Tsantsa*, Volume 13, pp. 18-24
- Sarker, S. (2015). Subalternity In and Out of Time, In and Out of History. In D. Kreps (Éd.), *Gramsci and Foucault: A Reassessment* (p. 91-110). Ashgate.

**Merci d'envoyer vos propositions sous forme de résumé (max. 2000 signes) à :**

[anne.lavanchy@hesge.ch](mailto:anne.lavanchy@hesge.ch), [Frederique.Leresche@etu.unige.ch](mailto:Frederique.Leresche@etu.unige.ch), [info@tsantsa.ch](mailto:info@tsantsa.ch).

## **Calendrier de publication :**

Résumés : 18 février 2021

Articles complets : juin 2021

Publication : juin 2022

# TSANTSA

*Revue de la Société Suisse d'Ethnologie  
Zeitschrift der Schweizerischen Ethnologischen Gesellschaft  
Rivista dell'Associazione Svizzera di Antropologia  
Journal of the Swiss Anthropological Association*

|

## CALL FOR PAPERS – SPECIAL ISSUE 27 **Anthropologisches Wissen und Machtverhältnisse**

Guest editors: Anne Lavanchy und Frédérique Leresche

Eingabetermin für Abstracts: 18. Februar 2021

Die komplexe Beziehung zwischen Wissen und Macht ist seit mehreren Jahrzehnten Thema sozialanthropologischer Auseinandersetzungen. Insbesondere „subalternisierte“ Menschen, wie zum Beispiel Feministinnen, rassifizierte Menschen oder Indigene haben immer wieder auf die Notwendigkeit einer kritischen Hinterfragung dieser Beziehung hingewiesen. Während diese Stimmen zu erkenntnistheoretischen Neuorientierungen beigetragen haben, bleibt die Dekolonisierung des anthropologischen Wissens, der Lehre und der „Objekte“ dieser Disziplin eine wichtige Herausforderung. Wie von Escobar und Restrepo argumentiert, disqualifizieren hegemoniale Anthropologien das Wissen der von Anthropolog\*innen studierten Gruppierungen zugunsten disziplinärer Ansprüche, und sie treffen eine Reihe von Unterscheidungen, die festlegen, was ein „denkbare“ Objekt ist, und was nicht (2010, 87). Es geht nicht nur darum, zu überdenken, wer mit am Tisch sitzt, sondern auch darüber zu reflektieren, was „auf der Speisekarte steht“ (Bilge, 2020). Dies bedeutet, dass es nicht ausreicht, subalternisierte Menschen in Wissenschaftsteams miteinzubeziehen, sondern wir müssen kritisch hinterfragen, was überhaupt erst zum Forschungsobjekt gemacht wird.

Die Fokussierung auf die Artikulation zwischen Wissen und Macht soll es uns ermöglichen, verschiedene Formen von Herrschaft besser zu verstehen und zeigt plurale Möglichkeiten auf, auf Macht zu reagieren. Viele methodologische und erkenntnistheoretische Erkenntnisse und Überlegungen in der Anthropologie basieren auf untersuchtem Wissen, welches von Menschen in marginalisierten Situationen und Positionen produziert wurde (Sarker, 2015) und welches, aus diesem Grund, oft ignoriert oder aberkannt wird. Die Fokussierung auf die emische Dimension von Herrschaft alleine wertet das „Minoritätswissen“ jedoch nicht automatisch auf, da Letzteres, „um theoretische und akademische Würde zu erlangen, vom Stigma der Militanz befreit werden muss und daher von jenen losgelöst werden muss,

die seine Stimme in erster Instanz trugen“ (Bentouhami-Molino, 2017, 101). Eine der größten Herausforderungen besteht dann darin, die Orte der Wissensproduktion aus einer epistemologischen Perspektive zu betrachten (Bentouhami-Molino, 2015; Grosfoguel, 2007), um ihren situierten Charakter hervorzuheben und ein besseres Verständnis dessen zu ermöglichen, was die Subjektivitäten ausmacht, deren Narrative diskreditiert werden.

Dieses Special Issue bezweckt das Verständnis der Zusammenhänge zwischen Wissen und Macht, wie es bereits von Rey (2008) thematisiert wurde, zu vertiefen, indem wir diese Zusammenhänge im Lichte aktueller Fragen diskutieren, die sich sowohl auf die untersuchten „Objekte“ als auch die Art und Weise diese zu verstehen, beziehen. Ziel ist es, die situierte Dimension des Wissens und Bedingungen der Wissensproduktion aufzuzeigen, sowie die Art und Weise, wie Individuen Machtverhältnisse in Frage stellen, akzeptieren und/oder unterlaufen. Das Special Issue will Beiträge zusammenbringen, die basierend auf spezifischen Beobachtungen beleuchten, wie Forschung durch Machtverhältnisse geprägt ist. Dies soll aus einer intersektionalen Perspektive geschehen, die u.a. die Verflechtung von Systemen von Geschlecht, Klasse, , Validismus, Alter berücksichtigt. Anhand empirischen Materials sollen die einzelnen Beiträge die Pluralität der Situationen und Positionierungen von Individuen als „Subjekte“ reflektieren.

Wir interessieren uns insbesondere für Beiträge, die eine oder mehrere der folgenden Fragestellungen aufgreifen:

- Wer spricht für wen? Wer profitiert vom Wissen? Welche Formen der Verständlichkeit der Welt werden durch die Doxa legitimiert oder unsichtbar gemacht? Wir schlagen vor, hier auch Fragen der Terminologie und der Übersetzung zu berücksichtigen, im Einklang mit den Überlegungen zur Mobilität von Konzepten, zur Bedeutung ihres spezifischen Kontexts und zu den Fragen ihrer Universalisierung und kulturellen Aneignung.
- Welche ethnographischen Praktiken machen die Zusammenarbeit mit den verschiedenen Partner\*innen im Feld sichtbar (Co-Writing, partizipative oder kollaborative Forschung etc.)? Und was sind die Grenzen solcher Ansätze? Wie äußert sich die Macht in den Spannungen, welche in Forschung und der Wissenschaft präsent sind?
- Wie können wir die Verbindungen zwischen Macht und Wissen in einer Ära der sozialen Netzwerke, von Fake News, aber auch von Bewegungen, wie den in Lateinamerika entstandenen feministischen Performances oder denen der Gelbwesten, von Rebellion Extinction oder des Klimastreiks neu überdenken?

- Auf welche Wertesysteme und Normen wird berufen, um der Auferlegung von Macht zu widerstehen, sie zu unterlaufen oder ihr entgegenzuwirken? Welche (moralischen) Bedeutungen liegen diesen Praktiken zugrunde? Hier geht es auch um die Frage, wie gewöhnliche Praktiken oder soziale Aktivitäten, die eine Verhandlung mit der Macht ermöglichen, interpretiert werden können, zum Beispiel das „Verbrechen der Solidarität“ oder die Gewissensverweigerung.
- Wie prägen der Publikationszwang, die Klassifizierung oder die prekären Arbeitsbedingungen von Forschenden das Wissen, welches produziert wird? Welche Lösungen oder Initiativen werden von akademischen und nicht-akademischen Akteur\*innen gleichermaßen vorgeschlagen, um die Zusammenhänge von Wissen und Macht neu zu überdenken?

### Literatur

- Bentouhami-Molino, H. (2015). *Race, cultures et identités. Une approche féministe postcoloniale.* Puf.
- Bentouhami-Molino, H. (2017). Audre Lorde, la poésie n'est pas un luxe. *Lilith.*
- Bilge, S. (2020). We've joined the table but we're still on the menu. *Routledge International Handbook of Contemporary Racisms*, 317-331.
- Escobar, A., & Restrepo, E. (2010). Anthropologies hégémoniques et colonialité. *Cahiers des Amériques latines*, 62. <https://doi.org/10.4000/cal.1550>
- Grosfoguel, R. (2007). The Epistemic Decolonial Turn. *Cultural Studies*, 21(2-3), 211-223. <https://doi.org/10.1080/09502380601162514>
- Rey, S. (2008). Machtverhältnisse / Rapports de pouvoir, Editorial, *Tsantsa*, Volume 13, pp. 18-24
- Sarker, S. (2015). Subalternity In and Out of Time, In and Out of History. In D. Kreps (Ed.), *Gramsci and Foucault: A Reassessment* (p. 91-110). Ashgate.

**Wir bitten um die Einsendung von Abstracts (max. 2000 Zeichen) an: [anne.lavanchy@hesge.ch](mailto:anne.lavanchy@hesge.ch), [Frederique.Leresche@etu.unige.ch](mailto:Frederique.Leresche@etu.unige.ch), [info@tsantsa.ch](mailto:info@tsantsa.ch).**

### **Zeitplan für die Veröffentlichung:**

Abstracts: 18. Februar 2021

Vollständige Artikel: Juni 2021

Veröffentlichung: Juni 2022